

Gifted for whom?

Individualism, dyadism, and collectivism in the definition of giftedness

Von Robert J. Sternberg und Sareh Karami

Abdruck mit freundlicher Genehmigung des Autors, erschienen in: *Gifted Education International* 2022, Vol. 38(3) 391–396

► Gifts can be individually, dyadically, or collectively chosen and oriented. Society, in its identification of the gifted, has chosen to focus on individual and sometimes dyadic goods. This practice represents a culture of individualism, but it has become solipsistic. We argue that identification instead should focus on those most likely to help to achieve a collective common good—who will bestow on others, gifts that are broadly beneficial especially to those most in need of help.

The senior author of this article recently had to choose a gift for a friend and colleague whose opinion of the author was very important to the author. As he was reflecting upon what to give as a gift, it occurred to him that there were at least three ways in which he could think about the gift. These three ways will serve as a metaphor — a true one — for understanding gifts and giftedness.

The gift as beneficial to the gift-giver

When we plan to give gifts, at least in an individualistic society, we often think not just about the benefits of the gift to the recipient of the gift, but also about the benefits to ourselves as individual gift-givers. Will the recipient of the gift be impressed with our choice of a gift? Will they think more highly of us as a result of our “gift-giving IQ?” Have we impressed upon them sufficiently how much we think about and care about their opinion of us?

In the case of the senior author, he thought he knew what gift would maximize his own gain—namely, giving the potential recipient a signed copy of one of his books. The gift would save the recipient a lot of money — in the unlikely event he should ever wish to buy the book. The gift

would be autographed with a thoughtful inscription, showing the potential recipient that the gift-giver had devoted serious thought both to the gift and to the recipient to whom he was giving it. And best of all, the gift might help persuade the recipient that what the senior author had to say in the book was worthwhile and even on a good track.

The problem with this window on the gift-giving world, of course, is that the gift was given with the appearance of the recipient in mind, when, in fact, it was chosen especially to benefit the gift-giver. After all, he has a publisher’s copy of the book on his bookshelf, so it cost him nothing. It was a thoughtful gift, in a way, but really designed for the benefit of the gift-giver. How could he lose by giving such a gift? This approach to gift-giving may appear not only individualistic, but also selfish and even egocentric. The gift really was given for the benefit of the donor, not the recipient.

We would argue this is the egocentric view that the field of giftedness often has taken, starting with Terman (1916, 1925). Terman selected the “gifted children” in his study largely on the basis of their IQs. IQ is an individual trait. It may benefit someone other than the high-IQ individual; it may not. In the society in which we live, it has been shown quite compellingly to benefit the individual (Deary et al., 2009; Herrnstein & Murray, 1994; Sackett et al., 2020). The problem is that one could have a high-IQ and achieve little or nothing. In itself, a high-IQ or other aptitude test score, such as on the SAT (formerly, Scholastic Aptitude Test, then, Scholastic Assessment Test, and now simply the name of the test), which is sometimes used as a primary basis for admission to gifted programs (Lubinski & Benbow, 2021), is about as individualis-

tic and egocentric a measure as one could come up with. In itself, it says nothing at all about the benefit to any beneficiary of the gift, other than oneself (Sternberg et al., in press). To the extent we value giving gifts to ourselves, an ability measure with no clear implications, in itself, for others, is a sort of means of identification, but a solipsistic one.

The gift as beneficial to the immediate and proximal recipient of the gift

In thinking about a gift to be given to the individual to whom the senior author was planning to give the gift, another window on the problem would have been to ask what would benefit the recipient the most. It almost certainly would not have been one of the senior author’s books, even an autographed one. It just was not, the author realized, the most useful gift for the recipient, whose field is somewhat different from that of the author. A much more useful gift, if the author chose to give a book, would have been a gift that represented the recipient’s line of work and the recipient’s interests, not the gift-giver’s. It might not do as much for the enhancement of the gift-giver — the author — but it would certainly have done more for the enhancement of the recipient. Indeed, there was a book that the senior author thought would be extremely useful to the recipient. That book had just been published and was directly in the recipient’s field of interest. At the very least, such a gift would also have shown thoughtfulness on the gift-giver’s part.

In such a case, the giving of the gift becomes a dyadic approach to gift-giving. One seeks to benefit not only oneself, as gift-giver, but also maximally the immediate and proximal recipient. The gift-giver >>

>> and the recipient both would be satisfied with the gift, and it still would show that the gift-giver had good taste in gift-giving.

This second instance represents a dyadic approach to giftedness. The gift benefits the recipient but also the giver through what they show about the giver's ability to choose a thoughtful and appropriate gift. When society adds additional criteria for identification of giftedness, beyond IQ — which shows nothing of actual real-world achievement or accomplishment — society is requiring that the gift have some real-world benefit, usually a very limited one. The usual real-world benefit is school GPA, or on-time graduation from high school, or admission to a prestigious university, or later, gaining a prestigious and, preferably, well-paying job. In this case, the individual or group that receives the gift — the high school, the college or university, the employer — forms the second element in the gift-giving-receiving dyad. But in this case, as in the individualistic case, the gift-giver is in large part the beneficiary, as the gift of achievement validates the label of “giftedness” that can be assigned to the gift-giver. They have shown themselves worthy of the label “gifted.”

Such dyads permeate the world. The problem is just how limited they tend to be. Two people benefit. Or two parties benefit. But often, the “mutual benefit society” is limited to a clique, metaphorical tribe, or socioeconomic class. For example, our societal system rewards with many benefits those with wealthy, well-

connected, or even well-educated parents. But the benefits often stay within their socioeconomic class. The “gifted” become the metaphorical landlords of the society, ignoring, dispensing with, or even trampling on those who have not joined their elite. In a stratified society, including our own, many of the benefits — mortgage deductions, admissions to extremely expensive private educational institutions, employment at top firms — often stay within the most privileged strata.

The gift as beneficial to the distal recipients of the gift

In the end, the senior author did not give the recipient either one of his own books or even someone else's book. Indeed, the recipient did not directly receive anything at all. Rather, the author donated what was for him substantial money to a charity that he thought that the potential recipient would value, as it involved resettlement of refugees from his country. The author was not confident that the gift would be appreciated. In fact, it was. The recipient said it was one of the best gifts he ever had received.

In identifying the gifted, we should go beyond individual and proximal dyadic goods to distal collective goods — goods that benefit those who need help the most (Sternberg, 2005, 2017). By thinking of gifts as benefiting not only the givers and the proximal recipients, but also distal recipients, we can think of giftedness not just as an individual good, and not just as a dyadic good, but also as a collective good.

Fostering the collective good is much more a matter of attitude than of ability. In a transformational-giftedness assessment, individuals are asked specifically how they would like, over time, to deploy their gifts. They are scored for whether their proposed deployment helps to achieve a collective common good (Sternberg, 2021). There is no guarantee that what a gift-giver has to offer matches what a society is looking for at a given time. Sometimes, societies do not see the value of a gift until well after it is offered, sometimes, after the gift-giver dies. Moreover, sometimes, the society that most values a gift is culturally distinct from the society to which the gift initially is offered.

In identification and instruction, we need to go beyond doing what just benefits the individual who is identified as gifted; go beyond doing what benefits the proximal dyadic system of the individual and their school or workplace or organizations that are likely populated largely by other members of their socioeconomic class; and think about a truly common distal good. Who are the people who will deploy their ability to give gifts beyond themselves, beyond their immediate tribal or socioeconomic group, to the commonweal as a whole? Who will use their gifts to benefit others in need? And today, those beneficiaries can include an astonishing variety of people and groups.

Conclusion

Our conventional notions of giftedness have been, perhaps shockingly, solipsistic. These

Literatur

- Deary, I. J., Whalley, L. J., & Starr, J. M. (2009). A lifetime of intelligence: Follow-up studies of the Scottish mental surveys of 1932 and 1947. *American Psychological Association*.
- Herrnstein, R. J., & Murray, C. (1994). *The bell curve*. Free Press.
- Lubinski, D., & Benbow, C. P. (2021). Intellectual precocity: What have we learned since Terman? *Gifted Child Quarterly*, 65(1), 3–28. <https://doi.org/10.1177/0016986220925447>.
- Sackett, P. R., Shewach, O. R., & Dahlke, J. A. (2020). The predictive value of general intelligence. In R. J. Sternberg (Ed), *Human intelligence: An introduction* (pp. 381–414). Cambridge University Press.
- Sternberg, R. J. (2005). WICS: A model of giftedness in leadership. *Roeper Review*, 28(1), 37–44. <https://doi.org/10.1080/02783190509554335>
- Sternberg, R. J. (2017). ACCEL: A new model for identifying the gifted. *Roeper Review*, 39(3), 139–152. <http://www.tandfonline.com/eprint/kSvRMf9R8tAJPDfXrJ/full>
- Sternberg, R. J. (2021). Transformational vs. transactional deployment of intelligence. *Journal of Intelligence*, 9(1), 15. <https://doi.org/10.3390/jintelligence9010015>
- Sternberg, R. J., Desmet, O. A., Ford, D., Gentry, M. L., Grantham, T., & Karami, S. (in press). The legacy: Coming to terms with the origins and development of the gifted-child movement. *Roeper Review*.
- Terman, L. M. (1916). *The measurement of intelligence: An explanation of and a complete guide for the use of the Stanford revision and extension of the Binet-Simon intelligence scale*. Houghton Mifflin.
- Terman, L. M. (1925). *Genetic studies of genius: Mental and physical traits of a thousand gifted children* (Vol. 1). Stanford University Press.

notions have focused on the benefits for those who are identified as gifted (the individualistic approach), or often at best, the needs of those individuals, groups, and organizations with which the gifted individual enters into a proximal dyadic relationship (a dyadic approach). We must have a more distal collectivistic approach—one that seeks to use gifts to help attain a common good.

There is one caveat we would add to this prescription. The common good must be a genuine one, not one disguised as benefiting others when in fact it benefits only the gifted individual or those like them. We live in a world that confronts increasing levels of narcissism, authoritarianism, mindless following of would-be and actual autocrats, and cynical uses of power to promote the good of the few at the expense of the many. Unfortunately, many of the individuals contributing to this corrupted system are ones that, in traditional terms, are “gifted.” They excelled at excellent colleges and universities and are clever in using their minds to persuade others to act in ways that are self-injurious or even fatal, as in the cases of cynical politicians and media personalities who seemingly would rather see members of their audience die of COVID-19 than risk losing their fan base. This is not collectively oriented giftedness. It is individualistic narcissism disguised in populist or other crowd-pleasing terms. Society can do better than this; indeed, it must. Giftedness should truly benefit the common good, not just those who seek to gain at others' expense. ■

Author

Robert J. Sternberg

is Professor of Psychology in the College of Human Ecology at Cornell University and Honorary Professor of Psychology at Heidelberg University, Germany, and Past President of the American Psychological Association. Sareh Karami is an assistant professor of Educational Psychology at Mississippi University.



„Gemeinwohl orientiertes Handeln sollte im Mittelpunkt stehen“

Interview mit Prof. Christian Fischer, Mitglied des wissenschaftlichen Beirats der DGhK

Labyrinth: Herr Prof. Fischer, sie haben in Ihrem aktuellen Begabungsmodell den Begriff der Gemeinwohlorientierung geprägt. Was meinen Sie damit genau?

Fischer: Der Begriff des Gemeinwohls ist natürlich schwierig zu definieren. Wir verwenden hier eher den Begriff des gemeinwohlorientierten Handelns in der Tradition des „bonum commune“, mit dem das Wohl aller in den Blick genommen werden soll. Uns geht es darum, den Begriff zu verwenden, um die Diskussion klar von Begriffen wie Eigennutz oder partikulären Interessen abzugrenzen. Ziel ist es, Schülerinnen und Schülern eine grundlegende Befähigung und Bereitschaft zur ethischen Verantwortungsübernahme zu vermitteln. Das ist in der heutigen Zeit sehr wichtig geworden.

Labyrinth: Ist diese Fokussierung denn nicht selbstverständlich?

Fischer: Leider machen wir aktuell ja auch zunehmend Erfahrungen, wie „Begabungen“ missbraucht werden können. Robert Sternberg spricht hier etwa von „toxic giftedness“, von „toxischer Begabung“. Gemeint ist damit, dass „Begabungen“ auch zum Schaden der Gesellschaft eingesetzt werden können. Insofern erscheint es mehr denn je wichtig, Gemeinwohlorientierung im Blick zu haben. Wenngleich ich natürlich auch klarstellen möchte, dass es hier noch gewisser Aushandlungsprozesse bedarf, was wir allgemein unter Gemeinwohl verstehen. Da Grenzen manchmal erst im Nachhinein sichtbar werden, führt an einer diskursiven Auseinandersetzung kein Weg vorbei. Begabungsförderung und Verantwortungsübernahme müssen in einem stimmigen Verhältnis stehen. Gemeint ist damit zum einen um die Befähigung und Bereitschaft zur Verantwortungsübernahme für sich selbst, aber eben auch um die Befähigung und Bereitschaft, sich für

die Zivilgesellschaft im Sinne einer nachhaltigen Zukunftsgestaltung einzusetzen.

Labyrinth: Stehen individuelle Begabungsförderung und Talententwicklung im Kontext dieser Diskussion nun wieder zur Disposition?

Fischer: Nein, eher das Gegenteil ist der Fall. Wenn wir uns die aktuellen Herausforderungen in unserer Gesellschaft anschauen, zu denen auch Themen wie Weltklima, Weltgesundheit und Weltfrieden gehören, dann braucht es letztlich Personen, die fähig und bereit sind, auch hier Verantwortung zu übernehmen. Damit meine ich zum einen Verantwortung für das eigene Lernen – dazu sind Basiskompetenzen und Selbstkompetenzen wichtig – aber auch Verantwortung für die gemeinsame gesellschaftliche Zukunft. Genau in diese Richtung, so ist zumindest meine Einschätzung, sollte auch das Thema Begabungsförderung gehen. Wir sprechen da gerne von transformativer Begabungsförderung und nachhaltiger Potenzialentwicklung.

Labyrinth: Können Sie uns die beiden Begriffe näher erläutern?

Fischer: Transformativa Begabungsförderung meint nicht nur die Transformation von Begabung in Leistung, wie man das klassischerweise versteht, sondern transformativ heißt auch die Befähigung und Bereitschaft, die Welt zu einem besseren Ort zu machen, wie Robert Sternberg das ausspricht. Und gerade da können Kinder mit ihren vielfältigen Begabungen auch einen großen Beitrag leisten. Nachhaltige Potenzialentwicklung meint nicht nur individuelle Potenziale nachhaltig zu entwickeln in Bezug auf die Leistungsentwicklung, sondern auch Potenziale zur nachhaltigen Entwicklung der Gesellschaft einzusetzen. Das sind für uns inzwischen wichtige Voraussetzungen für eine zu- >>

>> kunftsorientierte Ausrichtung des Themas Begabungsförderung.

Labyrinth: Apropos Zukunft – was passiert gerade im Bereich der Begabungsförderung?

Fischer: Derzeit sehen wir, besonders angesichts der aktuellen gesellschaftlichen Herausforderungen, dass die Diversität von Potenzialen eine zunehmende Relevanz besitzt. Es ist nicht mehr so, dass sich der Begabungsbegriff auf kognitive Begabungen fokussiert.

Prof. Dr. Christian Fischer

Universität Münster,
Institut für Erziehungswissenschaften
Professur in Erziehungswissenschaft mit dem Schwerpunkt Schulpädagogik: Begabungsforschung/Individuelle Förderung



Akademische Ausbildung:

- **2000 – 2007**
Habilitation, Erlangung der Venia Legendi für Erziehungswissenschaft mit dem Schwerpunkt Schulpädagogik und Lehr-Lern-Forschung an der Universität Münster, Habilitationsschrift: Lernstrategien in der Begabtenförderung
- **1997 – 2000**
Promotion zum Doktor der Erziehungswissenschaft an der Universität Münster, Dissertation: Hochbegabung und Lese-Rechtschreibschwierigkeiten
- **1998 – 1999**
Lehramtsreferendariat am Studienseminar Osnabrück Zweites Staatsexamen
- **1992 – 1997**
Studium der Psychologie an den Universitäten Bielefeld und Münster Diplom
- **1987 – 1992**
Lehramtsstudium für die Primar- und Sekundarstufe in den Fächern Deutsch, kath. Theologie und Mathematik an der Universität Münster Erstes Staatsexamen

Neben dem kognitiven Fähigkeitspotenzial sind auch erweiterte Potenziale wichtig. Dazu gehören beispielsweise nicht-kognitive Fähigkeitspotenziale im musischen Bereich, aber auch der künstlerische, der sportliche und der sozial-emotionale Bereich spielen eine zunehmend wichtige Rolle; und nicht zuletzt auch Persönlichkeitspotenziale wie Leidenschaft, Resilienz, Achtsamkeit, um nur einige zu nennen.

Labyrinth: Diversität ist gegenwärtig ein oft verwendeter Begriff, geht es Ihnen dabei auch um Vielfalt?

Fischer: Mit der Diversität von Potenzialen, also der Adressierung von Verschiedenheit als Ressource, haben wir bessere Voraussetzungen, globale Herausforderungen in den Blick zu nehmen, um damit einen Beitrag zu

leisten wie Robert Sternberg sagt, „to make this world a better place“. Dazu müssen wir besonders begabte Kinder und Jugendliche intensiv begleiten und Ihnen über die einzelnen Lebensphasen hinweg entsprechend eine Orientierung geben. Das geschieht am besten über Coaching- oder Mentoring-Prozesse, wobei natürlich klar ist, dass dies nicht vom schulischen Bildungssystem alleine geleistet werden kann, sondern auch außerschulische Bildungspartner erfordert.

Labyrinth: Das ist eine perfekte Überleitung zu unserer nächsten Labyrinth-Ausgabe, in der wir uns mit dem Thema außerschulische Begabungsförderung beschäftigen. Herr Prof. Fischer, vielen Dank für das Gespräch.

Internationales Centrum für Begabungsforschung Münster (ICBF)

Bereits im Jahr 2001 gründete Prof. Fischer gemeinsam mit einem interdisziplinären Team das ICBF, eine gemeinsame, wissenschaftliche



Einrichtung der Universitäten Münster, Nijmegen und Osnabrück. Ziel des Instituts ist die Bündelung und Ergänzung der Erfahrungen und Kompetenzen der genannten Hochschulen auf den Gebieten Begabungsforschung, Begabungsförderung sowie Professionalisierung im Bereich der individuellen Förderung und Talententwicklung. Im ICBF engagieren sich Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler der beteiligten Universitäten, die europaweite Projekte zur Begabungsförderung und Potenzialentwicklung durchführen.

Um begabte Kinder und Jugendliche bestmöglich in ihrer Entwicklung zu fördern, bietet das ICBF Eltern, Lehrerinnen und Lehrern sowie den Erzieherinnen und Erziehern fachliche Unterstützung. Eltern können sich eingehend beraten lassen und ein Elterntaining absolvieren. Verschiedene Weiterbildungsangebote richten sich an Lehrende, Kindergartenpersonal und ehrenamtlich Beratende. In den Kursen erwerben diese spezifisches Wissen zum Thema Begabungs- und Begabtenförderung, das sie in der täglichen Arbeit praktisch anwenden können. Teilnehmende erhalten am Ende ein Zertifikat. Auch auf universitärer Ebene ist das ICBF aktiv und führt Fachtagungen und Kongresse rund um die Themen Begabungsforschung und Talententwicklung durch. In Lehrveranstaltungen erfahren Studierende Theorie und Praxis zu Begabungsforschung und Begabungsförderung.

Über die regelmäßigen Aktivitäten hinaus richtet das ICBF seit 2003 alle drei Jahre den Münsterschen Bildungskongress aus, der 2024 nunmehr zum achten Mal stattfinden wird. Der Schwerpunkt des Bildungskongresses 2024 wird sich gemäß des Titels „Potenziale entwickeln – Schule transformieren – Zukunft gestalten“ mit Überlegungen einer erfolgreichen Potenzialentfaltung und Talentförderung als Beitrag zur Gestaltung eines gerechteren und nachhaltigeren Bildungssystems befassen.



Weitere Informationen unter:

www.icbf.de

www.youtube.com/user/icbfms

Youtube:

